Дело № 2-2162/2021

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**(заочное)**

11 октября 2021 года город Москва

Зеленоградский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи А.А. Романовской, при секретаре Парубиной Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2162/2021 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Панфеловой Виктории Александровне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» обратился в Зеленоградский районный суд города Москвы с иском к ответчику Панфеловой Виктории Александровне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту. В обоснование иска указав, что 06.08.2012 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» и Панфеловой Викторией Александровной заключен эмиссионный контракт №..., согласно которому Панфеловой В.А. выдана кредитная карта с первоначальным лимитом в размере сумма с процентной ставкой 17,9 % годовых, оплата осуществляется частичная (оплата суммы в размере обязательного платежа) или полно (оплата общей суммы задолженности на дату отчета). Платежи ответчиком в счет погашения задолженности по кредиту производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, в связи с чем, образовалась задолженность, размер которой по состоянию на 11.02.2021 г. составил сумма, в том числе: просроченный основной долг в размере сумма, сумма просроченных процентов в размере сумма, сумма неустойки в размере сумма Ответчику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплаты неустойки. Данное требование до настоящего момента не выполнено. Истец просит взыскать с ответчика задолженность по эмиссионному контракту в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие, не возражал против рассмотрения дела в порядке заочного производства.

Ответчик Наговицына Н.А. извещена в установленном законом порядке, в судебное заседание не явилась, сведений об уважительности причин неявки суду не представила, не ходатайствовала о рассмотрении дела по существу в свое отсутствие.

Представитель привлеченного к участию в деле третьего лица адрес в судебное заседание не явился, извещен в установленном законом порядке.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело в отсутствие истца, в отсутствие ответчика, представителя третьего лица в порядке заочного производства в соответствии со ст.233 ГПК РФ.

Исследовав материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.2 ст.819 ГК РФ, к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные для займа, если иное не предусмотрено правилами о кредите и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с ч.1 ст.810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с ч.1 ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со ст.ст.811, 819 ГК РФ, предусмотрено, что кредитор имеет право потребовать от заемщика, а заемщик обязан досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями данного договора, обратить взыскание на заложенное имущество в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по данному договору.

В соответствии со ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, кроме случаев, предусмотренных законом.

Судом установлено, что 06.08.2012 г. между истцом и ответчиком заключен эмиссионный контракт №..., согласно которому Наговицыной Н.А. выдана кредитная карта с первоначальным лимитом в размере Панфеловой В.А. выдана кредитная карта с первоначальным лимитом в размере сумма с процентной ставкой 17,9 % годовых, оплата осуществляется частичная (оплата суммы в размере обязательного платежа) или полно (оплата общей суммы задолженности на дату отчета). Пунктом 12 индивидуальных условий при несвоевременном погашении обязательного платежа взымается неустойка в размере 36% годовых. (л.д. 21 обр.сторона).

Согласно расчету (л.д.14), движению по счету (л.д.15-28) платежи в счет -погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, в связи с чем, по состоянию на 11.02.2021 г. составил сумма, в том числе: просроченный основной долг в размере сумма, сумма просроченных процентов в размере сумма, сумма неустойки в размере сумма

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями ст.ст. 309-310 ГК РФ, согласно которым обязательства должны исполняться надлежащим образом, суд считает, что истец представил достаточные доказательства в обоснование своих исковых требований в части взыскания задолженности по основному долгу и процентов за несвоевременную уплату основного долга. Ответчик не представил доказательств о погашении задолженности, предъявленной к взысканию.

Учитывая изложенное, суд находит требование ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Панфеловой Виктории Александровне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту – обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Таким образом, с ответчика Панфеловой В.А. в пользу истца подлежит взысканию сумма задолженности в размере сумма, в том числе: просроченный основной долг в размере сумма, сумма просроченных процентов в размере сумма, сумма неустойки в размере сумма

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере сумма (л.д.5).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 329, 330, 809, 810, 811, 819 ГК РФ, ст.ст. 98,167,194-199, 233 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Панфеловой Виктории Александровне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту - удовлетворить.

Взыскать с Панфеловой Виктории Александровны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» задолженность по эмиссионному контракту в сумме сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, а всего задолженность в размере сумма

Ответчик вправе в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения подать заявление в Зеленоградский районный суд г.Москвы об отмене решения суда.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд г.Москвы в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Романовская А.А.

Дело №2-2162/2021

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

(заочное)

11 октября 2021 года г. Москва

Зеленоградский районный суд г. Москвы в составе: председательствующего судьи А.А. Романовской при при секретаре Парубиной Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2162/2021 дело по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Панфеловой Виктории Александровне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, руководствуясь ст.ст. 193-199,233 ГПК РФ, суд -

решил:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Панфеловой Виктории Александровне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту – удовлетворить.

Взыскать с Панфеловой Виктории Александровны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» задолженность по эмиссионному контракту в сумме сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, а всего задолженность в размере сумма

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья А.А.Романовская